



Введение

Актуальность темы исследования. Вопрос разрешения имущественного содержания того или иного супруга в силу сложившихся обстоятельств, в рамках современного правового регулирования правоотношений является одним из важнейших с точки зрения семейного, гражданского права. Судебные споры в данной сфере должны иметь эффективное право применение и при этом всегда находить правильное решение, т.к. от них зависит обеспечение жизненных нужд и благополучие наименее социально защищенной стороны в семье.

На современном этапе развития, изменился концептуальный подход к понятию обязательств в семейном праве. Это обусловлено как развитием семейного права в целом, так и развитием института алиментов. Семейное законодательство не статичная структура, с развитием потребностей времени и общества, а также повышением роли права и свобод человека и гражданина в Российской Федерации (далее РФ) возрастает необходимость совершенствования институтов семейного права. За последние три года, семейное законодательство активно совершенствуется, в него вносятся поправки и изменения, что способствует более четкому регулированию семейных отношений. При всем при этом, в правоприменительной практике еще остается множество вопросов, в том числе и в рамках регулирования алиментных обязательств, которые предстоит совершенствовать.

Регулирование обязательственных отношений по содержанию супруга (и) представляет институт, который нуждается в современных условиях в совершенствовании.

Основная сложность в процессе регулирования обязательственных отношений заключается в том, что довольно часто один из супругов для того, чтобы избежать ответственности или наоборот возложить ее на одного из супругов, требует установления отцовства.

В данном случае речь идет о процедуре установление отцовства, регулирование которой предусмотрено, как на международном, так и на государственном уровне. И если в рамках отечественного судопроизводства вопросы процедуры установления отцовства рассмотрены достаточно подробно, то на международном уровне основное противоречие вызывает вопрос выбора законодательства того или

иного государства в случае решения вопроса в принудительном порядке. Помимо этого, возможна ситуация, когда на момент установления отцовства предполагаемый отец ребенка отсутствует в живые и процессуальные фигуры ответчика здесь нет. Установление факта происхождения ребенка в таких случаях может иметь иные юридические последствия: возникновение наследственных, пенсионных и иных правоотношений.

И по причине недостаточного изучения и правового регулирования установления отцовства в рамках международного частного права данная тема исследования является наиболее актуальной.

Целью исследования является исследование процедуры установления отцовства в рамках российского и международного законодательства

Задачи исследования:

- рассмотреть особенности материального права установления отцовства;
 - выявить противоречия которые возникают при необходимости установления отцовства на международном уровне;
 - рассмотреть примеры международной судебной практики по вопросам установления отцовства;
- Структура работы Исследование состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы

Фрагмент работы для ознакомления

2 ст. 80 СК РФ). СК РФ установлены новые по сравнению с ранее действовавшим КоБСРСФСР меры воздействия на лиц, виновных в просрочке уплаты алиментов, взыскиваемых по решению суда (п. 2 ст. 115 СК РФ). Ранее лица, виновные в несвоевременной уплате алиментов, не несли какой-либо имущественной ответственности. Взыскание пени за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей помимо гражданского предусмотрено и иным отраслевым законодательством. Такая возможность коренится в имущественном характере права на алименты. В данном случае использование одного из универсальных отраслевых приемов регулирования имущественных отношений не противоречит принципу приоритетной защиты прав и интересов нетрудоспособных членов семьи (п. 3 ст. 1 СК РФ) и семейно-правовой природе алиментных обязательств. Важное значение в нормативно-правовом регулировании играет правовой статус членов семьи, что может возникнуть в рамках брачных отношений, соответственно косвенное значение имеет Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» от 15.11.1997 г. (ред. от 28.07.2010) Данный закон, кроме правового статуса ЗАГС, регламентирует осуществление государственной регистрации актов гражданского состояния, порядок регистрации, порядок изменения, восстановления и

аннулирования актов гражданского состояния, а также о порядок и сроки хранения книг регистрации записей актов гражданского состояния (актовых книг). Поскольку алиментные обязательства имеют семейно-правовую отраслевую принадлежность, в ГК РФ не предусматривается их регламентация. Исключением являются, пожалуй, только две нормы, указывающие на недопустимость применения по требованиям о взыскании алиментов, во-первых, зачета (ст. 411 ГК РФ), во-вторых, новации (ст. 414 ГК РФ). В гл. 20 УК РФ «Преступления против семьи и несовершеннолетних» содержится статья, предусматривающая ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ). Согласно ч. 1 данной статьи злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, наказывается обязательными работами на срок от 120 до 180 часов либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев. Под уклонением от уплаты средств на содержание детей понимается не только прямой отказ от уплаты присужденных судом алиментов, но и сокрытие лицом своего действительного заработка, смена работы или места жительства с целью избежать удержания по исполнительному листу, уклонение с той же целью от работы, сокрытие факта работы по совместительству, иные подобные действия. Следует отметить, что злостным уклонением от уплаты средств на содержание детей будет лишь в случае продолжительного неисполнения обязанности содержать детей, несмотря на неоднократные предупреждения, розыск лица, обязанного выплачивать алименты и скрывающего свое место нахождения. Таким образом, подводя итог параграфу, стоит отметить, что современное законодательство об алиментных обязательствах достаточно обширно и включает в себя не только семейное законодательство, но и гражданское, исполнительное и даже уголовное в части санкций за не соблюдение обязательств.

Глава II. Алиментные обязательства супругов и бывших супругов §1. Особенности алиментных обязательств супругов и бывших супругов

По законодательству большинства стран основанием возникновения обязательства по взаимному материальному содержанию супругов является зарегистрированный брак. Брак является тем юридическим фактом, который порождает право супругов на получение материальной поддержки друг друга. Наиболее целесообразным, экономически и этически оправданным является возложение обязанностей по содержанию нуждающихся нетрудоспособных граждан на лиц, связанных с ними брачными или семейными отношениями. Беря свое начало в нравственных обязанностях членов семьи по взаимной поддержке и взаимопомощи, отношения

по предоставлению содержания постепенно соединились с юридическим принуждением и получили свое нормативное закрепление в институте алиментных обязательств. Супруги обладают этим правом независимо от размера их личного имущества, независимо от их трудоспособности, от возможности получать высокий доход или от каких-либо других обстоятельств. Это право порождается самим браком и возникает в силу закона. В некоторых странах при определенных обстоятельствах фактические супруги имеют право на содержание. Как верно отмечает В.П. Никитина, «понятие нуждаемости до известной степени носит относительный характер и наличие у истцов совершенно одинакового достатка в одних случаях может повлечь удовлетворение иска, а в других – отказ».

Нуждаемость как основание для получения материальной помощи от другого супруга определяется судом с учетом конкретных обстоятельств. Под нуждаемостью нельзя понимать полное отсутствие доходов. Получение пенсии, заработка, наличие других доходов, если они по своим размерам невелики, не могут служить основанием к отказу в иске, хотя они повлияют на размер присуждаемых алиментов. Получение одним из супругов более высокого заработка, пенсии или других доходов не является достаточным основанием для признания другого супруга нуждающимся. Нуждаемость нельзя понимать, как невозможность удовлетворить лишь элементарные материальные потребности, но и нельзя признавать супруга нуждающимся, если он после расторжения брака лишится привычного ему жизненного уровня. Однако во многих европейских странах, например, в Греции, размер алиментов исчисляется в соответствии с нуждами супруга, имеющего право на их получение, и включает все необходимое для существования. Это не только еда, одежда, аренда жилого помещения, отопление, электричество, врачи, лекарства, но и дополнительные расходы на такие нужды, как летний отдых, концертные билеты, среднее и профессиональное образование. По мнению Н.А. Шишигиной, решающее значение при определении нуждаемости имеет фактическая возможность управомоченного супруга удовлетворять комплекс необходимых жизненных потребностей за счет своих средств. В качестве критерия нуждаемости можно рассматривать отсутствие прожиточного минимума, установленного в государстве. М.В. Антокольская, «специфика ответственности сторон алиментных обязательств заключается и в том, что ответственность здесь часто применяется не к обязанному лицу, виновному в неисполнении своей обязанности, а к управомоченному за недостойное поведение или совершение какого-либо правонарушения». В соответствии со ст. 89 СК РФ, супруги обязаны материально поддерживать друг друга. Супруги вправе заключить соглашение об уплате алиментов. Для

определения нуждаемости супруга, судом исследуется уровень дохода супруга, который требует уплаты алиментов, так же учитывается его материальное положение, наличие общих несовершеннолетних детей и пр. Так, например, в некоторых случаях, несмотря на соглашение об уплате алиментов, необходимость их выплаты судом не подтверждается. Приведем пример. Открытое акционерное общество "ОФК Банк" (далее ОАО "ОФК Банк") обратилось суд с иском к К.М. о признании соглашения об уплате алиментов недействительным. В обоснование иска истец указал, что решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 15 февраля 2010 года с П., К.М. в пользу ЗАО "****" взыскана задолженность по кредитному договору в сумме *** рубля *** копейка. __ сентября 2012 года судом вынесено определение о замене стороны исполнительного производства ЗАО "****" его правопреемником ОАО "ОФК Банк". __ июля 2011 года ОСП Октябрьского округа г. Мурманска возбуждено исполнительное производство в отношении ответчика на остаток задолженности в сумме *** рублей *** копейки. С момента возбуждения исполнительного производства с ответчика в счет погашения задолженности поступило взыскателю *** рублей *** копеек. __ февраля 2012 года после возбуждения исполнительного производства и обращения взыскания на заработную плату в размере 20%, между ответчиком и К.Д. заключено нотариальное соглашение об уплате алиментов на содержание К.Д. в период ее беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка в размере *** заработка или иного дохода ответчика. Кроме того, из заработной платы должника уже на основании нотариального соглашения об уплате алиментов от __ марта 2010 года осуществляется удержание денежных средств в размере *** на содержание нетрудоспособной матери К.Л., которая является пенсионером по возрасту. Поскольку алиментное соглашение на содержание супруги ответчика заключено после вынесения судебного решения о взыскании в солидарном порядке с него и с заемщика задолженности по кредитному договору и после возбуждения исполнительного производства на основании исполнительного листа суда, Банк считает, что это сделано с целью уклонения должника от исполнения судебного решения. __ апреля 2013 года исполнительное производство в отношении ответчика окончено, так как иного имущества у него не имеется. Таким образом, данное соглашение об уплате алиментов на тех условиях, на которых оно заключено, нарушает права истца, так как делает невозможным исполнение решения о солидарном взыскании кредиторской задолженности. Банк просил суд признать недействительным и отменить соглашение об уплате алиментов от __ февраля 2012 года N *, заключенное между К.М. и К.Д. об уплате алиментов К.Д. в период ее беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка в

размере *** заработка и/или иного дохода К.М.; взыскать с К.М. государственную пошлину в размере *** рублей. В апелляционной жалобе представитель ОАО "ОФК Банк" Б.Л., ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального права и процессуального права, просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении иска в полном объеме. То обстоятельство, что с момента заключения нотариального соглашения об уплате алиментов оно сторонами исполняется в полном объеме, не свидетельствует о том, что оно было заключено исключительно с целью содержания супруги ответчика в период ее нетрудоспособности. Банк указывал, что супруги брак не расторгли, проживают совместно по одному адресу, что подтверждается материалами исполнительного производства. Отмечает, что увольнение К.Д. с работы в период беременности по собственному желанию не является безусловным основанием для заключения оспариваемого соглашения, поскольку нормами Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрены гарантии, компенсации и особые условия труда для беременных женщин и лиц с семейными обязанностями при расторжении трудового договора. Истец указывает в жалобе, что увольняясь по собственному желанию в период беременности, К.Д. должна была осознавать характер и последствия своего решения с учетом того, что ей было известно о долгах ответчика. Банк считал ошибочным вывод суда о том, что солидарный заемщик П. ежемесячно выплачивает Банку в счет погашения задолженности *** рублей *** копеек, данный факт опровергается выпиской из лицевого счета, имеющегося в материалах дела. Полагает, что оспариваемое соглашение заключено с нарушением норм гражданского законодательства, так как свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны ответчика, о его намерении уклониться от исполнения обязательств по погашению кредитной задолженности перед Банком. Обращает внимание судебной коллегии на то, что в случае отмены оспариваемого нотариального соглашения об уплате алиментов действующее законодательство Российской Федерации не препятствует ответчику реализовать свое право в порядке статьи 101 Семейного кодекса Российской Федерации и изменить условия алиментного соглашения, заключенного в 2010 года с матерью К.Л., с тем, чтобы обеспечить содержание супруги К.Д. В возражениях на апелляционную жалобу К.М. просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. В судебное заседание апелляционной инстанции не явились: третьи лица К.Д., П., представитель третьего лица ОСП Октябрьского округа г. Мурманска, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции. Судебная коллегия по гражданским делам

Мурманского областного суда, руководствуясь частью 3 статьи 167 и частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле. В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе. Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным. Необходимо обратить внимание на то, что закон устанавливает условие, при котором возможно требование в судебном порядке уплаты алиментов – супруг, от которого требуется уплата алиментов, должен обладать необходимыми для этого средствами. Это означает, что после выплаты алиментов супруг-плательщик будет обладать денежными средствами, необходимыми для проживания. Размер алиментов и порядок их предоставления бывшему супругу могут быть определены соглашением между бывшими супругами, однако в случае отсутствия такого соглашения, размер алиментов определяется судом. Размер алиментных выплат устанавливается не в процентном соотношении от уровня доходов, а в определенной денежной сумме. Так же важным моментом является то, что обязанность супруга по содержанию другого супруга не является безусловной. Суд вправе освободить супруга-плательщика от обязанности содержания либо ограничить эту обязанность, установив определенный срок оказания материальной поддержки в следующих случаях: Если нетрудоспособность нуждающегося в помощи супруга наступила в результате злоупотребления спиртными напитками, наркотическими средствами или в результате совершения им умышленного преступления. 2. Непродолжительность пребывания супругов в браке может послужить основанием как для отказа во взыскании алиментов, так и для взыскания алиментов на непродолжительный срок, только если к моменту взыскания алиментов брак был расторгнут. Закон не определяет понятие «непродолжительность брака», а относит это на усмотрение суда. 3. Недостойное поведение супруга, требующего алименты, служит основанием для отказа во взыскании алиментов независимо от того, имело оно место до заключения брака, в течение брака или после его расторжения (ст. 92 СК РФ). Указанный перечень оснований, который дает суду право освободить супруга от уплаты алиментов, является исчерпывающим. Освобождение от уплаты алиментов или ограничение срока их уплаты может иметь место только по отношению к обязанности по содержанию нетрудоспособного нуждающегося супруга, но не других лиц. Таким образом, подводя итог параграфу, стоит отметить элементом института алиментных обязательств, являются обязательства супругов. Закон

предусматривает возможность имущественных обязательств того или иного супруга по содержанию. Также устанавливается возможность освобождения от содержания того или иного супруга. Основным критерием является нуждаемость. §2. Сущность обязанностей супругов и бывших супругов по содержанию Согласно п.1. ст. 90 СК РФ получателем алиментов признается бывшая жена в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка. Право на получение алиментов в данном случае не зависит от трудоспособности и (или) нуждаемости супруги. Признание бывшей жены получателем алиментов связано с особым состоянием женщины в указанный период, ее объективно существующей потребностью в дополнительной поддержке. Учитывая, что родительский уход, несомненно, предпочтительнее для ребенка в этот период, чем помещение его в детское учреждение, оставление работы в целях осуществления такого ухода должно поощряться семейным законодательством. Неблагоприятные материальные последствия, связанные с тем, что женщина не получает в этот период дохода или он значительно уменьшается, должны в равной мере нести оба супруга. Поэтому мать, ухаживающая за ребенком, имеет право на взыскание алиментов со своего бывшего мужа – отца ребенка. Однако закон не дает права требовать содержания бывшему мужу – отцу ребенка от матери ребенка, даже если он остался с несовершеннолетним ребенком и осуществляет его содержание в первые три года после его рождения. Что представляется не совсем правильным и справедливым, так как бывший муж, осуществляющий уход за общим ребенком и его содержание в первые три года после его рождения, также испытывает на себе неблагоприятные материальные последствия. А бремя по содержанию ребенка согласно Конституции РФ должны в равной мере нести оба родителя. Необходимым является внесение изменений в СК РФ, закрепив возможность отца ребенка, осуществляющего уход за общим ребенком в течение трех лет со дня его рождения, право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от матери ребенка, обладающей необходимыми для этого средствами. Согласно п. 1. ст. 90 СК РФ в качестве получателей алиментов может выступать нуждающийся бывший супруг, достигший пенсионного возраста не позднее чем через пять лет с момента расторжения брака, если супруги состояли в браке длительное время. Категория «длительность брака» в действующем семейном законодательстве не определена и является оценочной, потому этот вопрос решается судом в каждой отдельной ситуации с учетом конкретных обстоятельств дела. При этом стоит отметить, что суд должен учитывать и такие обязательства как несение двойной обязанности по уплате алиментов, например, в отношении ребенка и супруги (а). Например, Д.Е. обратилась в суд с иском к Д.И. о

взыскании алиментов на свое содержание, указав в обоснование, что с 14 февраля 2009 года состоит в браке с ответчиком. От брака имеют сына Д.Д.И., который находится на ее иждивении. В связи с тем, что она находится в отпуске по уходу за ребенком ее доходы составляют 2060 рублей в месяц. Ответчик от предоставления денежных средств на ее содержание отказывается. На основании изложенного Д.Е. просила суд взыскать с Д.И. средства на свое содержание в размере 3000 рублей. Решением мирового судьи судебного участка № 4 Боровичского района от 28 декабря 2010 года исковые требования удовлетворены и постановлено взыскать с Д.И., ... года рождения, уроженца <...>, в пользу Д.Е. алименты на ее содержание в размере 3000 рублей ежемесячно до достижения сыном Д.Д.И., ... года рождения, возраста трех лет, с 14 декабря 2010 года; взыскать с Д.И. в доход государства государственную пошлину в размере 100 рублей. Определением Боровичского районного суда от 25 марта 2011 года решение мирового судьи оставлено без изменения. В надзорной жалобе, поступившей в Новгородский областной суд 12 апреля 2011 года, Д.И. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как принятых с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что суд не дал надлежащей оценки его материальному положению. Кроме того, суд апелляционной инстанции необоснованно не принял отказ Д.Е. от иска. Запросом судьи Новгородского областного суда от 14 апреля 2011 года гражданское дело истребовано в областной суд (поступило 22 апреля 2011 г.). Определением судьи Новгородского областного суда от 10 мая 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции. В соответствии с п. 1 ст. 89 Семейного кодекса РФ супруги обязаны материально поддерживать друг друга.

Список литературы

Список литературы

I. Законы и иные нормативные акт

1. Конституция Российской Федерации 1993 г. (в ред. от 05.02.2014) // Российская газета 1993 - 25 декабря
2. Гражданский кодекс РФ часть 1 (в ред. от 14.11.2013) // СЗ РФ 1994. - № 32. - ст. 3301
3. Гражданский кодекс РФ часть 2 (в ред. от 30.01.2014) // СЗ РФ 1996. - № 5. - ст. 410
4. Семейный кодекс РФ (в ред. от 25.11.2013) // СЗ РФ 1996 - № 1. Ст. 16

II. Учебная и научная литература

5. Решение Европейского суда по правам человека по вопросу приемлемости жалобы № 74826/01 Леонид Шофман (Leonid Shofman) против Российской Федерации (взято из СПС «Консультант-плюс»);
6. Решение Европейского суда по правам человека по иску Рамюссена (Ramussen) против Дании 28.11.1984г. (взято из СПС «Консультант-плюс»);
7. Решение по делу 2а-341/2015 ~ М-360/2015. <https://rospravosudie.com/court-maloderbetovskij-rajonnyj-sud-respublika-kalmykiya-s/act-503452367/>
8. Нечаева А.М. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации, М.: «Юрайт», «Юрайт-Издат», 2011.
9. Кудашкин В.В. Принцип тесной связи в международном частном праве: теория и практика // Законодательство и экономика. М., 2010, № 9. - С. 106-118;
10. Лазарева Ю.В. Унификация международного частного права в рамках Европейского Союза// Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. № 1 М.: ИЗиСП, 2006. - С. 91-108;